

۱- گزینه ۴ درست است.

نتیجه گیری مهندس ساختمان، بر اساس شواهد موجود در آتش سوزی منازل برای ناکارآمد بودن سیستم های آب پاش است؛ اما این استدلال غلط است، زیرا این احتمال وجود دارد که بیشترین میزان خسارت در زمانی اتفاق افتد که در شواهد مهندس ساختمان لحاظ نشده است؛ یعنی وقتی که ساکنان منزل در خانه نیستند. پس گزینه ۴ بهترین جواب است، زیرا این احتمال را نشان می دهد. بر اساس شواهدی که مهندس ساختمان به آن ها استناد می کند نیازی به آموزش برای اطفای حریق نیست؛ پس گزینه ۱ غلط است. مهندس ساختمان در بحث خود به هزینه های نصب سیستم آب پاش و یا واکنش عوامل آتش نشانی اشاره ای نکرده است. پس گزینه های ۲ و ۳ رد می شوند.

۲- گزینه ۳ درست است.

چنانچه گزاره ها درباره عرضه نفت صحت داشته باشند، در صورت اختلال در عرضه نفت، قیمت نفت داخلی در کشوری که بازار آزاد دارد افزایش می یابد و قیمت جهانی نفت هم بالاتر می رود. کاهش مقدار نفتی که مصرف می شود می تواند جلوی اثرات اقتصادی منفی را بگیرد. در گزینه ۳ به صرفه جویی اشاره شده و بهترین جواب است. در متن به رابطه بین تعداد تانکرها و روابط سیاسی و اثرات اقتصادی اشاره ای نشده است، پس گزینه های ۱ و ۲ هم رد می شوند. گزینه ۴ سیاستی را ارائه می دهد که می تواند در درازمدت اثرات افزایش قیمت جهانی نفت را تشدید کند؛ پس مناسب نیست.

۳- گزینه ۲ درست است.

متن درباره نظریات فیزیک جدید است: فیزیک نیوتنی برای بیش از دو قرن یک تاز بود و برخلاف مقبولیت و اعتبار گسترده ای که داشت در اوایل دهه ۱۹۰۰ توسط فیزیک انیشتینی جایگزین شد.

گزینه ۱: دو نظریه ارائه شده در محرک برای ارائه یک الگو کافی نیستند.

گزینه ۲: این گزینه، جواب درست است. همان طور که فیزیک نیوتنی نشان داد، موفقیت یا اعتبار یک نظریه هیچ تضمینی برای غالب بودن آن نیست.

گزینه ۳: این جواب افراطی است که یک نمونه را به یک الگو تبدیل می کند. گرچه نظریه دیگری جایگزین نظریه فیزیک نیوتنی شد اما این دلیل نمی شود که فکر کنیم تمام نظریات فیزیک بالاخره جانشینی پیدا خواهند کرد.

گزینه ۴: این گزینه نیز مانند گزینه ۳ افراطی است. گرچه برخی از نظریات فیزیک چندین قرن یک تاز بودند اما هیچ تضمینی وجود ندارد که تمام نظریات برای چنین مدت زیادی غالب باشند.

۴- گزینه ۳ درست است.

بحث سیاستمدار این است که افزایش قیمت کمتر از ۳ درصد ادعایی غلط است و برای حمایت از موضع خود چندین نمونه از افزایش قیمت را مثال می زند که هر کدام بیش از سه درصد است. همان طور که می دانیم: «میانگین، مجموعه ای از اعداد است و ممکن است تنوع اعداد در آن بسیار زیاد باشد؛ همچنین، هیچ کدام از اعداد به تنهایی نماینده خصوصیات میانگین نیست (برای مثال، میانگین وزن یک سنگ نیم کیلویی و یک سنگ ۴۵ کیلویی حدوداً ۲۲/۵ کیلوگرم است).».

سیاستمدار به چند مثال مجزا اشاره می کند در حالی که میانگین حاصل جمع چندین عدد است. گزینه ۳ به ماهیت این اشتباه به درستی اشاره می کند.

گزینه ۱: خطای بحث حمله به گوینده نیست. موضع فردی را اشتباه دانستن با حمله کردن به شخصیت وی تفاوت دارد.

گزینه ۲: برای نشان دادن خطای اقتصاددانان لازم نیست عدم تخصص آن ها ثابت شود.

گزینه ۳: این گزینه، جواب درست است. ارائه چند مثال برای رد کردن میانگین راهبردی است که به شکست می انجامد.

گزینه ۴: در بحث از درصدها استفاده شده است که کاری به احساسات ندارد.

۵- گزینه ۴ درست است.

نتیجه‌گیری بحث بر اساس این پیش‌فرض علی و معلولی است که وسایل الکترونیکی باعث اختلال در مدارهای کم‌توان می‌شوند و ایجاد خطر جدی می‌کنند.

علت معلول

وسایل الکترونیکی ← اختلال در مدارهای کم‌توان

گزینه ۱: این گزینه بحث را تقویت می‌کند زیرا نشان می‌دهد وقتی علت غایب است، معلول رخ نمی‌دهد؛ وقتی که لپ‌تاپ خاموش می‌شود، علت ناپدید می‌شود و بر اساس عقیده نویسنده، معلول هم باید ناپدید شود.

گزینه ۲: این گزینه بحث را تقویت می‌کند زیرا نشان می‌دهد داده‌های مورد استفاده درست هستند. این گزینه با بیان اینکه تمام وسایل الکترونیکی از خود تشعشعات ساطع می‌کنند، شکاف بحث را ترمیم می‌کند.

گزینه ۳: این گزینه بحث را تقویت می‌کند زیرا نشان می‌دهد وقتی علت غایب است، معلول اتفاق نمی‌افتد.

گزینه ۴: این گزینه، جواب درست است. باب شدن همزمان استفاده از سیستم‌های رهیاب جدید و وسایل الکترونیک ربطی به ادعای مطرح شده درباره اختلالی که دستگاه‌های الکترونیک در مدارهای کم‌توان ایجاد می‌کنند، ندارد. این گزینه تأثیری بر بحث ندارد. پس جواب درست است.